

IBABS ID:

233

Van

Ate Eijer (FNP)

Portefeuillehouder

Jaap van Veen

Behandeling ambtenaar

Rutger Smit en

Peter Gerrits

Datum ontvangst vragen

26-01-2022

Vragen beantwoorden voor

24-02-2022

Werkgroep Aldeboarn Noord-zuid NEE – Verkeersbesluit.

Betreft: Ingekomen stuk ID 2380 – Werkgroep Aldeboarn Noord-zuid NEE – Verkeersbesluit.

De werkgroep Aldeboarn Noord-Zuid NEE heeft vraagtekens hoe het proces rondom het sluiten van de Doelhofbrege voor motorvoertuigen verlopen is. De FNP heeft enkele vragen over het proces.

Hoe is het proces verlopen en herkent het college zich in de vraagtekens die hierbij worden gezet?

Het proces om tot besluitvorming te komen is gezamenlijk met Plaatselijk Belang uitgevoerd. Hierin zijn diverse stappen en terugkoppelmomenten met de inwoners van Aldeboarn. Zo blijkt ook uit de bijlages bij de brief van de werkgroep.

Voorafgaand aan het verkeersbesluit en de uitvoering van het onderhoud aan de Doelhofbrêge, is een proefafsluiting gedurende 2 maanden geweest; na de proefperiode is een dorpsbrede enquête gehouden om de inwoners te peilen naar hun ervaringen en mening over een eventuele afsluiting voor autoverkeer. Daarnaast heeft de gemeente voor, tijdens en na de proefafsluiting verkeersstellingen en -metingen gedaan. De uitkomsten van de enquête en metingen zijn in een uitgebreide nieuwsbrief huis-aan-huis gedeeld. Daarin was ook het advies van Plaatselijk Belang aan de gemeente vermeld en konden inwoners hun eventuele zorgen kenbaar maken. Hiervan is door een paar mensen gebruik van gemaakt en met degenen die zorgen hadden is contact geweest om deze weg te nemen.

Op grond van het advies van PB Aldeboarn en het beeld uit de metingen is het verkeersbesluit genomen om de Doelhofbrêge af te sluiten ten einde de verkeersveiligheid voor fietsers en voetgangers te vergroten. Hiermee is tevens aan de wens van een meerderheid van de inwoners gehoor gegeven.

Na publicatie van het verkeersbesluit in de Staatscourant zijn bezwaren tegen het besluit ingediend. Deze zijn in juni behandeld door de bezwarencommissie en het advies van de commissie is het verkeersbesluit in stand te laten.

Parallel hieraan heeft de werkgroep Aldeboarn Noord-Zuid een petitie aangeboden aan dorpswethouder Rinkes. Zij heeft met de woordvoerder van de werkgroep contact gehad.

Het college herkent zich niet in de vraagtekens die de werkgroep aangeeft. Het proces is op voorhand duidelijk gecommuniceerd en in het proces zijn een aantal reactiemomenten geweest. De briefschrijfster is eerder zelf bij één van de gesprekken naar aanleiding van geuite zorgen aanwezig geweest. Een groot aantal zorgen hebben we, samen met Plaatselijk Belang, weg kunnen nemen.

Herkent het college zich in de problemen die zijn ontstaan door het afsluiten van de brug?

Wat bedoelt de FNP met *de problemen*? Er is discussie geweest tussen inwoners met verschillende standpunten. Deze discussie wordt deels via social media gevoerd, er zijn gesprekken geweest met inwoners met zorgen en er is een gesprek gevoerd door de wethouder met de woordvoerder van de werkgroep. Daarnaast worden aannames gedaan die niet op feiten gebaseerd zijn.

Waarom is het besluit geen onderdeel geweest van de totale dorpsvisie?

Het onderhoud van de Doelhofbrêge was de aanleiding om het naar voren te halen, het onderhoud stond al enige tijd op de programmering. Het momentum was er om de brug op te knappen, verder uitstel van het onderhoud was vanuit veiligheidsoverwegingen niet verantwoord geweest. Eerder was onderhoud al uitgesteld al om ruimte te bieden aan de proefperiode. Als de brug ook voor auto's geschikt moest blijven waren er andere technische ingrepen nodig geweest, denk daarbij aan slagbomen en signalering, dus een ander technisch bestek voor de uitvoerende aannemer. Nu de brug voor fietsers en voetgangers bedoeld is, zijn die ingrepen niet nodig en blijft de uitstraling van de brug zoals die was.

Hoe voorkomt het college dergelijke ontevredenheid in de toekomst?

We blijven het jammer vinden dat deze groep zich blijkbaar niet kan vinden in het besluit en de argumenten die daaraan ten grondslag liggen of in de antwoorden die zowel schriftelijk als mondeling ambtelijk en bestuurlijk met de groep zijn gedeeld. Daarnaast ontvangen we ook erg positieve berichten van inwoners die heel blij zijn met de afsluiting van de brug.

Daarbij komt dat nu in Aldeboarn het participatieproces Meidwaan yn Boarn (DOM-

project regiodeal) loopt en er vanuit Fonds Vitale Kernen middelen beschikbaar zijn om van het centrum van het dorp een dorpshart te maken. Onder de vlag van Meidwaan in Boarn zijn negen werkgroepen enthousiast aan de slag om mooie, duurzame en leefbare projecten te ontwikkelen. We hebben de werkgroep aangegeven dat ze van harte welkom zijn om hieraan deel te nemen.

We blijven in goed onderling contact met ons eerste aanspreekpunt in het dorp Plaatselijk Belang en hebben veel vertrouwen in het opgestarte project Meidwaan in Boarn.

In de brief wordt gesteld dat er 2 spalt in het dorp is naar aanleiding van dit besluit. Ziet het college dit ook zo, en zijn hier voorbeelden van?

De aangegeven tweespalt wordt in onze ogen vooral veroorzaakt door de werkgroep en heeft de gemeente in het algemeen belang en naar de wens van de meerderheid in het dorp gehandeld. Dat je het niet met elkaar eens bent of wordt gebeurt nu eenmaal. Het college spreekt de wens nogmaals uit dat de werkgroepleden deelnemen in het vervolgetraject om samen met andere inwoners tot gedragen plannen te komen die bijdragen aan een vitaal en leefbaar Aldeboarn.
