

## Advies aan het college

**Opsteller**

Bruin, Esther de

**Portefeuillehouder****Vergadering van**

College d.d. 09 jul 2024

**Kenmerk**

Z.24.426070 / D.24.1776633

**Vertrouwelijkheid**

Openbaar

**Onderwerp**

buiten behandeling stellen Woo-verzoek

**Onderwerp**

Buiten behandeling stellen Woo-verzoek Heerenveen Beter Bereikbaar Fase I en II

**Voorgesteld besluit**

1. Het Woo-verzoek Heerenveen Beter Bereikbaar Fase I en II van 12 februari 2024 buiten behandeling te stellen.
2. De bijgevoegde brief, waarmee het besluit aan verzoeker bekend wordt gemaakt, vast te stellen.

**Definitief besluit****Inleiding**

Op 12 februari 2024 ontving de gemeente een Woo-verzoek waarin de verzoeker vraagt om alle documenten over Heerenveen Beter Bereikbaar Fase I en II. Verzoeker wenst alle documenten te ontvangen vanaf de start van de voorbereiding tot de datum van het indienen van het verzoek. Daarbij benoemt verzoeker naast de gemeente nog een 10-tal organisaties.

Gelet op de algemene formulering van het verzoek en de omvang daarvan zijn met verzoeker 2 gesprekken gevoerd (op 11 maart en op 11 april), waarin verzoeker is gevraagd om zijn verzoek te preciseren. Verzoeker wil zijn verzoek niet (voldoende) preciseren. Daarom wordt met dit collegevoorstel voorgesteld het Woo-verzoek buiten behandeling te stellen.

**Beoogd effect**

Het voorgestelde besluit heeft als doel ervoor te zorgen dat een verzoek om overheidsinformatie daadwerkelijk voor een ieder toegankelijk blijft en er geen disproportionele (werk)lasten ontstaan.

## Argumenten

### 1.1 *Het verzoek omvat volgens een eerste globale inventarisatie meer dan 100.000 documenten*

HBB is een project dat vanaf het jaar 2010 in voorbereiding is. In de loop van de jaren hebben veel werknemers van de gemeente, maar ook externen met elkaar aan het project gewerkt. Dit heeft gezorgd voor een geweldig groot aantal documenten.

### 1.2 *Gesprekken tot precisering hebben niet geleid tot een voldoende specifiek verzoek*

De Woo schrijft voor dat de verzoeker in zijn Woo-verzoek moet aangeven over welke aangelegenheid of het daarop betrekking hebbende document, hij informatie wil ontvangen. Als een Woo-verzoek te algemeen geformuleerd is, moet aan de verzoeker gevraagd worden zijn verzoek te preciseren. Het bestuursorgaan moet daarbij helpen. Het is niet aan de behandelaars van het Woo-verzoek om in te vullen wat verzoeker precies bedoelt. Een Woo-verzoek kan buiten behandeling worden gesteld als de verzoeker niet meewerkt aan het preciseren van zijn verzoek.

Op 11 maart en 11 april 2024 zijn gesprekken gevoerd met verzoeker met als doel precisering van het Woo-verzoek. Aan verzoeker is hulp geboden bij de specificering door gerichte vragen te stellen over de aangelegenheden en de documenten die verzoeker wil ontvangen, om zo te komen tot een concreet en specifiek verzoek dat zich leent voor behandeling.

Verzoeker heeft aangegeven zijn verzoek niet te willen preciseren. Zo wil hij niet;

- een concreet tijdvak noemen;
- zijn verzoek beperken tot documenten die zien op de Burgemeester Falkenaweg/de rotonde Midden;
- inhoudelijk irrelevante documenten buiten het verzoek laten;
- het verzoek beperken tot communicatie van een bepaald algemeen ambtelijk niveau;
- aan de hand van een inventarislijst aangeven welke documenten hij wil ontvangen, ook niet als een projectmedewerker toelicht waar het document over gaat.

Verzoeker wil alle documenten ontvangen vanaf de start voorbereiding van het project Heerenveen Beter Bereikbaar fase I en II die niet met de raad zijn gedeeld. Hij heeft weliswaar aangegeven dat hij documenten met een technische inhoud, die niet van invloed zijn geweest op de keuze voor de verkeerssituatie (zoals tekeningen, bestekken en bepaalde onderzoeksrapporten) niet hoeft te ontvangen, maar dit leidt naar de mening van de behandelaars van het Woo-verzoek niet tot een voldoende specifiek verzoek. De behandelaars kunnen niet voor verzoeker beslissen welke documenten met een technische inhoud hij van belang vindt voor wat betreft het uiteindelijk gekozen verkeerskundige ontwerp voor de beide fasen van het project.

Doordat de behandelaars geen inhoud kunnen en durven geven aan het moment 'start voorbereiding' blijft het begin van de periode die valt onder het Woo-verzoek onduidelijk. Ook het aantal onderwerpen van het Woo-verzoek blijft onduidelijk en onbegrensd. De conclusie is dan ook dat het verzoek te algemeen geformuleerd blijft.

### 1.3 *De tijd en kosten om de gevraagde hoeveelheid documenten te openbaren staat niet in verhouding tot de maatschappelijke meerwaarde die dit oplevert*

Met de mogelijkheid tot het indienen van een Woo-verzoek heeft de Nederlandse wetgever gekozen voor een ruime en eenvoudige toegang tot publieke informatie. Hiernaast kent de reikwijdte van een Woo-verzoek geen wettelijke beperking. Dit is een nobel doel, maar laat in de praktijk zien dat Woo-verzoeken veel van overheidsorganisaties vragen. Soms leidt het tot uitwassen die mogelijk niet voorzien waren door de wetgever. Vooral bij omvangrijke Woo-verzoeken vergt het verzamelen en beoordelen van stukken veel tijd en energie. Dit is één van de hoofdconclusies uit de invoeringstoets Woo.

In de invoeringstoets worden meerdere aanbevelingen gedaan om het aantal zeer grote Woo-verzoeken terug te dringen. Aanbevolen wordt een documentlimiet voor niet-journalisten in te stellen en een uitzonderingsgrond voor documenten van beperkt belang. De regeringscommissaris informatiehuishouding

heeft op de invoeringstoets gereageerd en adviseert: 'Indien de verzoeker niet meewerkt en zo disproportionele werklasten veroorzaakt moet een organisatie het verzoek buiten behandeling kunnen stellen. Hiermee blijft overheidsinformatie daadwerkelijk voor eenieder toegankelijk.'

De behandelaren van het Woo-verzoek zijn van mening dat als wij uitvoering geven aan het Woo-verzoek, dat een disproportionele werklast met zich mee zal brengen. En dat dit ten koste gaat van het belang van openbaarheid. Om het Woo-verzoek af te handelen moeten medewerkers en budget vrijgemaakt worden. Deze medewerkers en budget kunnen niet worden besteed aan andere verzoeken over andere onderwerpen. De te openbaren documenten zullen bovendien van beperkt belang zijn, omdat het merendeel verouderd is en veel communicatie op intern en laag ambtelijk niveau heeft plaatsgevonden.

Het is mogelijk voor de afhandeling van een Woo-verzoek een externe partij in te schakelen, zoals de Woo-desk van EIFFEL. Onze medewerkers worden in dat geval minder belast, doordat de werkzaamheden zoals het anonimiseren van de documenten, het samenstellen van eventuele zienswijzepakketten, het opstellen van de definitieve documenten en het opstellen van een inventarislijst uit handen wordt genomen. Maar het inschakelen van een externe partij is prijzig. Uit een globale offerte van EIFFEL blijkt dat aan een Woo-verzoek van 800 pagina's al een prijskaartje hangt van rond de € 9.500,-. Een Woo-verzoek met meer dan 100.000 documenten, die vaak uit meerdere pagina's bestaat komt dan al gauw rond € 900.000,- uit.

### *2.1 Om werking te hebben moet een besluit worden bekend gemaakt*

De bekendmaking van een Woo-besluit aan de verzoeker gebeurt door toezending of uitreiking. Dit volgt uit artikel 3:41 van de Algemene wet bestuursrecht.

## **Risico's of kanttekeningen**

*1.1 Verzoeker kan in bezwaar gaan tegen het besluit om zijn Woo-verzoek buiten behandeling te stellen*  
Wordt zijn bezwaar afgewezen dan kan hij in beroep gaan bij de rechtbank. Het is mogelijk dat het besluit om het Woo-verzoek buiten behandeling te stellen in een bezwaar- of beroepsprocedure geen stand houdt. De bezwarencommissie- of de rechter kunnen vinden dat het verzoek wel voldoende gepreciseerd (en dus duidelijk is), maar alleen omvangrijk. In artikel 4.2a van de Woo staat dat een voldoende gespecificeerd verzoek dat zo omvangrijk is dat niet binnen de beslistermijn kan worden beslist, het bestuursorgaan voor het einde van die termijn in overleg treedt met de verzoeker. Dit om de prioritering van de afhandeling van het verzoek te bespreken. De wet geeft hiermee de mogelijkheid om een omvangrijk verzoek over een langere termijn af te handelen. De wet verplicht echter niet om een omvangrijk verzoek in te perken.

Mocht het besluit om het Woo-verzoek buiten behandeling te stellen geen stand houden, dan is het gevolg daarvan is dat wij alsnog het Woo-verzoek moeten behandelen.

Het is belangrijk hierbij op te merken dat tegen een besluit op een Woo-verzoek altijd bezwaar openstaat. Dat verzoeker in bezwaar kan gaan is dus niet een risico dat specifiek ziet op een buiten behandeling stelling. Daarnaast vinden wij de argumenten voor de buiten behandeling stelling zwaarder wegen.

### *1.2 Door het Woo-verzoek buiten behandeling te stellen is er een risico op imagoschade*

Wij denken dat dit risico beperkt is omdat aan onze inwoners goed uit te leggen is waarom wij dit besluit nemen. Hier verwijzen wij u met name naar de argumenten onder 1.3.

## **Communicatie**

In de gesprekken is met verzoeker afgesproken dat hij periodiek (maandelijks) op de hoogte wordt gehouden van de voortgang van zijn Woo-verzoek. Aan verzoeker is meegedeeld dat aan u, het college, wordt gevraagd hoe het Woo-verzoek afgehandeld moet worden. Op 7 mei en 14 juni is aan verzoeker meegedeeld dat nog aan het collegevoorstel wordt gewerkt en dat verzoeker bericht ontvangt over

wanneer u het verzoek behandelt. Nadat u een besluit hebt genomen, wordt verzoeker daarover op de hoogte gesteld. Als u besluit het Woo-verzoek buiten behandeling te stellen, dan wordt dat besluit aan verzoeker toegestuurd.

### **Financiën**

Afgestemd met adviseur financiën: nvt

### **Afstemming met andere afdelingen en/of griffie**

Afstemming heeft plaatsgevonden tussen het projectteam Heerenveen Beter Bereikbaar van de afdeling IBOR, team Juridische zaken van de afdeling BFJZ en de advocaat die de gemeente bijstaat in de beroepsprocedures rondom Heerenveen Beter Bereikbaar.

### **Bijlagen**

1. besluit buiten behandeling stelling (geanonimiseerd)