

Voorstel aan de gemeenteraad

Opsteller

Mulder, Marion

Kenmerk

Z.25.477804 / D.25.1915956

Vertrouwelijkheid

Openbaar

Onderwerp

Raadsvoorstel exploitatie zwembad

Voorgesteld besluit

1. Kennis te nemen van de verkenning van mogelijke scenario's voor de exploitatie van het Sportcentrum, met name het zwembad.
2. Vast te stellen dat het scenario in standhouden zwembad het meest wenselijke scenario is.
3. In te stemmen met het continueren van de exploitatie van het Sportcentrum vanaf 1 juni 2026 door Sportstad.
4. De benodigde middelen van € 1.004.304 (prijspeil 2024) per jaar beschikbaar te stellen voor de exploitatie van het zwembad:
 - a. Voor de kosten van groot onderhoud en vervangingsinvesteringen van het zwembad € 269.190 per jaar (prijspeil 2024).
 - b. Voor de kosten van het exploitatietekort van het zwembad € 735.113 per jaar (prijspeil 2024).
5. In te stemmen om de middelen voor het zwembad, ongeacht het te kiezen scenario, als onvermijdbaar en onuitstelbaar te betrekken bij de afweging in de Perspectiefnota 2026 en het project Financieel Gezonde Positie.
6. Kennis te nemen van de vervolgstappen om te komen tot afspraken met Sportstad over de exploitatie van het Sportcentrum.
7. Kennis te nemen van het feit dat wij op basis van artikel 87 Gemeentewet in combinatie met artikel 5.1, eerste lid, sub c, van de Wet open overheid, geheimhouding hebben opgelegd op het rapport van Antea 'Businesscase Sportstad'. Dit rapport is op grond van artikel 88, tweede lid, Gemeentewet vertrouwelijk verstrekt aan uw raad.

Inleiding**Historie: ontstaan huidige bedrijf Sportstad BV**

Het idee voor het huidige bedrijf Sportstad Heerenveen BV is ontstaan in 2002 en realisatie in 2006. De toenmalige initiatiefnemers (gemeente, sc Heerenveen, De Friesland Zorgverzekeraar (DFZ) en het Fryslân College) wilden een gezamenlijk concept realiseren. Voor de realisatie van dat concept en later ook voor de exploitatie is een publiek-private-samenwerking (PPS) gestart. Het idee achter deze samenwerking ontstond uit het besef dat met samenwerking een maximale synergie kon worden bereikt zodat voor iedere afzonderlijke partner het "rendement" hoger is.

De gemeenteraad heeft deze publiek-private samenwerking en de oprichting van Sportstad Heerenveen BV omarmd (Masterplan Sportstad).

Belangrijkste argumenten waren destijds:

- Er ontstaat een nieuw sportcomplex met een meerwaarde t.o.v. de oude complexen tegen kosten die passen binnen de toen beschikbare middelen (eigenstandige varianten waren duurder voor de gemeente);
- Het multifunctionele sportstadcomplex is een trekker en aanjager voor andere investeerders (kantoren etc.);
- Groei van de werkgelegenheid;
- Sc Heerenveen en Fryslân College worden versterkt;
- Versterking van de ruimtelijke structuur van Heerenveen (stadiongebied als verbinding richting centrum). In de op dit moment te ontwikkelen visie A32 wordt de volgende stap gezet in deze versterking.

Maatschappelijke doelen Sportstad Heerenveen BV

De rol van de gemeente als aandeelhouder is gebaseerd op de maatschappelijke doelen die zijn verbonden aan deze PPS binnen Sportstad Heerenveen BV. Dit zijn de volgende primaire- en secundaire maatschappelijke doelen.

Primaire maatschappelijke doelen:

- Voldoende aanbod aan voorzieningen voor breedtesport
- Een sterk cluster voor middelbaar onderwijs (Fryslân College)
- Versterken profiel Heerenveen Stad van Sport (economie, recreatie, evenementen, wonen)
 - o Ook in de concept nota (breedte)sport wordt meer ingezet op (breedte)sport als onderdeel van branding Heerenveen
 - o Interactie tussen sport, gezondheid, onderwijs en maatschappij

Secundaire/afgeleide maatschappelijke doelen:

- Behoud en versterken topsportcluster (sc Heerenveen, CTO, Thialf, Innovatielab, campus etc)
- Versterken organisatiekracht Sportstad en Thialf
 - o Sterke speler binnen Noord Nederland (NOC/NSF kolom) Organisatie (sport)evenementen/relatie Gouden Plak/centrumontwikkeling

Financiële situatie Sportstad Heerenveen BV

De investering voor Sportstad BV exclusief het Sportcentrum bedroeg destijds € 64 miljoen.

De gemeente staat garant voor een lening van BNG Bank aan Sportstad Heerenveen BV. In ruil daarvoor ontvangt de gemeente een premie die er toe leidt dat Sportstad Heerenveen BV daar een marktconform tarief voor betaalt. De premie dekt voor een deel de risico's die gepaard gaan met het verstrekken van een garantstelling. Tegenover de resterende risico's staat een belangrijk voordeel, namelijk dat de financiële positie van Sportstad Heerenveen BV wordt versterkt. In 2027 is er sprake van een herfinanciering geweest in combinatie met een nieuwe huurovereenkomst met de sc Heerenveen t/m 2032.

Synergie-effecten

De PPS binnen Sportstad BV heeft zowel in de ontwikkelfase en daarna zijn vruchten afgeworpen: de voorzieningen zijn gerealiseerd, de samenwerking heeft geresulteerd in een versterking van de positie van sport in Heerenveen, in de positie van het Fryslân College (nu Firda) als leerwerkbedrijf en in een cluster aan aanverwante bedrijfstakken.

Belangrijke mijlpaal is dat mede als gevolg van deze ontwikkelingen het Noorden een eigen CTO (centrum voor topsport en onderwijs) van NOC/NSF geaccrediteerd heeft gekregen gevestigd in Heerenveen. Daarmee is het profiel van Heerenveen als Stad van Sport nog sterker in beeld gekomen en is ook de economische spin-off steeds duidelijker zichtbaar. Uiteraard heeft deze infrastructuur er vervolgens ook mede toe bijgedragen dat de Provincie heeft willen investeren in een Nieuw Thialf in Heerenveen in 2017. Na bijna 20 jaar Sportstad is het bestuur van Sportstad met de aandeelhouders én andere stakeholder bezig met het ontwikkelen van een visie en het maken van afspraken om te komen tot een toekomstbestendig Sportstad. Hierbij zijn de maatschappelijke doelen leidend en moet het construct hieraan ondersteunend zijn.

Gemeentelijk Sportcentrum 2006-2026

Vanaf 1 juni 2006 wordt de exploitatie van het gemeentelijke Sportcentrum met zwembad en sporthallen uitgevoerd door Sportvoorzieningen BV, een dochter BV van de Sportstad BV. Destijds is overeengekomen dat deze exploitatie budgettair neutraal zou plaatsvinden; dit betekent dat er geen exploitatiebijdrage is overeengekomen

De investering in het Sportcentrum bedroeg destijds bijna € 20.629 miljoen. De investering van de gemeente bedroeg € 9,2 miljoen; de rest is met subsidies bekostigd (zie tabel 1).

Tabel Totale investeringen gemeentelijk Sportcentrum

Investering bouw Gemeentelijk Sportcentrum	
Bijdrage Gemeente Heerenveen	€ 9.215.000
Subsidie Provincie Fryslân	€ 6.250.000
Subsidie Ministerie van VWS	€ 850.861
Subsidie NOC*NSF	€ 113.445
Investering energie-infrastructuur Sportstad	€ 4.200.000
Totale investering	€ 20.629.306

Ter vergelijking: een nieuw zwembad bouwen met dit volume zou in deze tijd ongeveer € 35 miljoen kosten inclusief BTW.

Lasten in de gemeentelijke begroting 2025

Uit tabel 1 blijkt dat in de gemeentelijke begroting van 2006 tot 2026 alleen de kapitaalslasten van de initiële investering van € 9.215.000 zijn opgenomen. In 2025 bedragen de kapitaalslasten € 91.110 voor het zwembad en € 193.610 voor het resterende deel van het Sportcentrum. De kapitaalslasten worden elk jaar lager en de boekwaarde ook.

Tabel 1 Lasten in de gemeentelijke begroting

	Zwembad	Overig Sportcentrum	Totaal
Initiële investering	€ 2.948.800	€ 6.266.200	€ 9.215.000
Actuele boekwaarde	€ 1.820.000	€ 3.870.000	€ 5.690.000
Jaarlijkse kapitaallasten	€ 91.110	€ 193.610	€ 284.720

Overige investeringen gemeente binnen Sportstad: turnhal en Sportstad Buiten

Naast bovenstaande lasten heeft de gemeente in 2017 een separate turnhal gerealiseerd door een subsidie aan Sportstad BV van € 1,2 miljoen ten behoeve van (het behoud van) deze topsport in het Sportstadgebied. De huidige sporthallen binnen het Sportcentrum worden hierdoor voornamelijk gebruikt voor de breedtesport.

Voor Sportstad Buiten en met name de skeelerhal is een investering gedaan van € 1.408.000 in 2027. De provincie heeft hier € 1.294.000 aan bijgedragen en de gemeente € 114.000.

Tot slot staat de gemeente ook garant voor de lening bij de BNG door Sportstad voor het totale Sportstadcomplex. Dit heeft geen financiële impact, tenzij deze garantstelling wordt ingeroepen. Dit risico is beperkt door de herfinanciering in 2017 en de nieuwe huurovereenkomst met sc Heerenveen tot 2032. Per 1 maart 2026 is de overeenkomst met Firda afgelopen; er wordt momenteel gesproken over het vervolg. Per 1 juni 2026 is de overeenkomst tussen Sportcentrum BV en Sportvoorzieningen BV afgelopen en dient een nieuwe overeenkomst te worden gesloten.

Exploitatie gemeentelijk zwembad per 1 juni 2026

Op 1 juni 2026 loopt het huidige contract met Sportvoorzieningen BV af. Sportstad BV heeft aangegeven dat Sportstad, na afloop van het huidige contract, per 1 juni 2026 de exploitatie van het Sportcentrum wel wil voortzetten maar alleen als hiervoor een kostendekkende bijdrage wordt betaald.

Afgelopen jaren is immers gebleken dat er sprake is van een exploitatietekort (voorheen als onrendabele top aangeduid) van het zwembad en daarnaast zijn er kosten van groot onderhoud en

vervangingsinvesteringen van het zwembad die vergoed moeten worden. De benodigde bijdrage is gebaseerd op de daadwerkelijke kosten van het exploitatietekort van het zwembad, inclusief kosten van groot onderhoud en vervangingsinvesteringen. Dit staat dus los van de huurafspraken met overige huurders in het Sportstad complex. De benodigde bijdrage is getoetst door een onafhankelijke derde, te weten Antea en is als efficiënt en realistisch beoordeeld. Indien we als gemeente zelf het zwembad zouden exploiteren of een andere partij hiervoor zouden inzetten zouden we minimaal dezelfde vergoeding en mogelijk zelfs meer moeten betalen. In eerdere onderzoeken door het bureau Synarchis is gevraagd een beoordeling te doen over de exploitatie van het Sportcentrum; deze aanbevelingen zijn opgevolgd en de exploitatie is geoptimaliseerd.

Ons uitgangspunt is dat we geen exploitatiebijdrage betalen voor de sporthal; dit exploitatietekort bedraagt nu € 90.249. Dit doen we ook niet bij andere sporthallen. Bovendien zijn er juridische uitdagingen om dit te doen.

Samenvattend betekent dat bij continuering van de exploitatie van het overdekte zwembad er vanaf 1 juni 2026 een kostendekkende bijdrage, inclusief de bijdrage voor groot onderhoud en vervangingsinvesteringen, moet worden vergoed. Door onze deelneming (aandeelhouderschap) in Sportstad BV kan bij geconsolideerde positieve resultaten, incidenteel sprake zijn van dividend. Dit hangt af van de geconsolideerde resultaten van Sportstad BV die op meerdere punten uitdagend is. Indien er sprake is van uitbetaling van dividend levert dit incidentele middelen op en geen verlaging van de structurele exploitatiebijdrage.

Onderzoek scenario's

In verband met het aflopen van het contract per 1 juni 2026 hebben we verschillende scenario's verkend voor het zwembad met als doel om uw raad een keuze voor te kunnen leggen. Wij hebben de volgende scenario's verkend:

- Continueren van de huidige voorziening
- Gedeeltelijke sluiting (sluiting wedstrijdabad)
- Gehele sluiting zwembad

De scenario's zijn vergeleken op zowel maatschappelijke waarde als op de kostenramingen van de scenario's.

Conclusie is dat er op dit moment maar 1 scenario wenselijk is namelijk continueren huidige situatie. De andere scenario's zijn namelijk duurder én hebben een grotere negatieve maatschappelijke impact.

In bijlage 1 bij dit raadsvoorstel is verdiepende informatie opgenomen over de context van het Sportcentrum binnen Sportstad. Tevens is het maatschappelijk belang van het zwembad beschreven, de aantallen gebruikers, de economische impact en de kostenramingen van de scenario's.

Beoogd effect

Verantwoorde keuzes te maken over de toekomst van het Sportcentrum en in het bijzonder de exploitatie van het zwembad.

Argumenten

1.1 Onderzocht is welke scenario's mogelijk zijn voor de toekomst van het zwembad per 1 juni 2026

Er zijn drie scenario's uitgewerkt.

- Continueren van de huidige voorziening
- Gedeeltelijke sluiting (sluiting wedstrijdabad)
- Gehele sluiting zwembad

2.1-4.1 Het openhouden van het zwembad is het meest wenselijke scenario zowel wat betreft het maatschappelijke belang als vanuit het oogpunt van de structurele lasten.

Het maatschappelijk belang is gelegen in de bijdrage van het zwembad aan gezondheid, vitaliteit, sport en vrije tijd. Uit tabel 2 blijkt dat het aantal bezoekers ruim 200.000 is per jaar en dat ruim 60% komt uit verenigingen en onderwijs, 20% uit instructie en doelgroep zwemmen en 20% uit recreatief zwemmen. Het maatschappelijk belang is daarmee evident.

Tabel 2 tabel gebruikers zwembad

Gebruikers	Totaal geschat aantal bezoekers per jaar	% van het totaal
Verenigingen en onderwijs	123.282	61%
Doelgroep zwemmen	15.286	8%
Recreatief zwemmen	40.106	20%
Instructie zwemmen	24.342	12%
Totalen	203.016	

Uit de vergelijkende kostenramingen blijkt dat het in standhouden van de huidige situatie de minste kosten met zich meebrengt; na vertaling van de eenmalige investeringen en frictiekosten in geval van sluiting.

Tabel 3: structurele resultaat Sportcentrum samengevatte versie

Structurele resultaat Sportcentrum/ Sportstad	Huidige situatie In stand houden	Scenario 1 Wedstrijdabad saneren	Scenario 2 Geheel zwembad saneren
Opbrengsten	€ 1.825.555	€ 1.382.932	€ 969.358
Kosten	€ 2.920.107	€ 2.627.693	€ 1.826.642
Resultaat	€ -1.094.552	€ -1.244.761	€ -857.284
Zwembad	€ -1.004.304	€ -1.154.513	€ 0
Overige	€ -90.249	€ -90.249	€ -857.284

Tabel 4: Incidentele kosten Sportcentrum

Incidentele kosten Sportcentrum/Sportstad	Huidige situatie In stand houden	Scenario 1 Wedstrijdabad saneren	Scenario 2 Geheel zwembad saneren
Totale eenmalige investeringskosten	€ 0	€ 1.210.000	€ 3.662.758
Fictieve berekening kapitaallasten (afschrijvingstermijn 15 jaar en rente 2%)		€ 94.000	€ 285.000

Toelichting vergelijking scenario's

Tabel 5: Totale structurele kosten gemeente vergelijking scenario's zwembad

Structurele kosten gemeente	Huidige situatie In stand houden	Scenario 1 wedstrijdbad saneren	Scenario 2 Geheel zwembad saneren excl. sloopkosten
Zwembad	€ -1.004.304	€ -1.154.513	€ 0
Overig Sportcentrum	€ 0	€ 0	€ -857.284
Fictieve berekening kapitaallasten (afschrijvingstermijn 15 jaar en rente 2%)		€ -94.000	€ -285.000
Totale structurele kosten gemeente	€ -1.004.304	€ -1.248.513	€ -1.142.284

Scenario 1 gedeeltelijke sluiting

Uit de vergelijking blijkt dat scenario 1 gedeeltelijke sluiting (sluiting wedstrijdbad) duurder is dan de huidige situatie in stand houden. Dit leidt tot een structurele last van € 1.248.513. Dat dit scenario duurder is dan geheel in stand houden of geheel sluiten komt doordat de opbrengsten dalen en de kosten nagenoeg gelijk blijven.

In dit scenario is als uitgangspunt gehanteerd dat bij sluiting van het wedstrijdbad de kosten van het zwembad opgevangen moeten worden in het resterende deel van het zwembad (doelgroepen en instructiebad) waardoor het exploitatieverlies van het zwembad verder toeneemt. Het resultaat van de sporthallen blijft gelijk aangezien in dit scenario voor dit onderdeel feitelijk geen wijzigingen plaatsvinden. Ook leidt dit scenario tot een ongewenste maatschappelijke impact namelijk dat in dit scenario nog maar 20% van het gebruik mogelijk is namelijk doelgroep zwemmen en instructie (les) zwemmen. In dit scenario is geen ruimte voor verenigingen en onderwijs en ook niet voor recreatief zwemmen. Dit scenario is derhalve onwenselijk.

Scenario 2 volledige sluiting

Scenario 2, het zwembad volledig sluiten brengt ook veel kosten met zich mee. Een structurele last van € 1.142.284. Dit is hoger dan de last voor het open houden van het zwembad voor € 1.004.304. Daarnaast zijn de maatschappelijke effecten nog onwenselijker dan bij gedeeltelijke sluiting. Immers dan zou er geen overdekte zwemvoorziening meer zijn in de gemeente Heerenveen. In combinatie met de hoge kosten van sluiting is dit scenario niet wenselijk.

Toelichting op hoge kosten van sluiting van het zwembad

De oorzaak van de hoge kosten bij sluiting van het zwembad is gelegen in het feit dat het zwembad sterk verweven is, zowel bouwkundig als voor de energievoorziening, alsmede voor de organisatie in het totale Sportcentrum en binnen het totale Sportstad complex. Hierdoor levert een gedeeltelijke- of volledige sluiting relatief weinig op.

In het geval van sluiting worden de opbrengsten van het zwembad nihil. En de flexibele kosten zoals personele kosten gaan omlaag. Maar veel vaste kosten blijven doorlopen omdat het gebouw moet blijven staan en minimaal wind en waterdicht moet blijven.

Dit gedeelte slopen zou nog veel meer kosten met zich meebrengen door de wijze waarop dit binnen het Sportcentrum en binnen Sportstad is geïntegreerd; deze kosten zijn nog niet meegenomen.

In feite verschuift in dit scenario het exploitatietekort van het zwembad naar de sporthallen. Deze kosten kunnen immers niet zomaar doorberekend worden aan de andere eigenaren en/of huurders binnen het Sportstadcomplex omdat deze gerelateerd zijn aan het eigendom van het Sportcentrum.

Scenario 0 huidige situatie in stand houden

Als gemeente zijn we in de positie geweest dat we de afgelopen 20 jaren niet voor de het exploitatietekort van het zwembad hebben betaald. En alleen de kapitaalslasten voor de initiële investering van het Sportcentrum in de gemeentelijke begroting hebben opgenomen. Een overdekt zwembad exploiteren zonder het bijdragen aan de structurele lasten is niet langer houdbaar. Als de gemeente zelf het zwembad zou exploiteren of dit aan een andere exploitant zou overlaten zou dit ook structurele lasten opleveren die minimaal gelijk, maar waarschijnlijk hoger uitvallen dan in het geval de exploitatie door Sportstad plaatsvindt. De huidige integratie van zwembad en sporthallen zowel van het gebouw als qua organisatie biedt namelijk ook synergievoordelen. Deze synergie maakt het anderzijds ook lastiger om een deel van het Sportcentrum, te weten het zwembad, te sluiten.

De gemeente zal voor het zwembad jaarlijks, naast de kosten van groot onderhoud en vervanging van € 249.107 van het zwembad, minimaal een kostendekkende vergoeding dienen te betalen voor het exploitatietekort van het zwembad van € 755.197. Totale benodigde bijdrage per jaar komt hiermee op € 1.004.304 (prijsspeil 2024).

Dit komt niet onverwacht, wij hebben uw raad hierover de afgelopen jaren herhaaldelijk geïnformeerd in de planning en control documenten. Over de afgelopen 20 jaren was er ieder jaar sprake van een exploitatietekort. Het totale (cumulatieve) verlies staat voor Sportstad inmiddels op € 9,3 miljoen; het is duidelijk dat er dus geen sprake is van budgettaire neutraliteit zoals destijds wel is afgesproken. Dit verlies is de afgelopen jaren geconsolideerd opgevangen in Sportstad BV.

5.1. Het is onvermijdbaar en onuitstelbaar om vanaf 2026 de kosten voor het te kiezen scenario zwembad in de gemeentelijke begroting te ramen.

Elk scenario voor het zwembad kost geld. Er is hier sprake van een verplichting die onvermijdbaar en onuitstelbaar is. Uw raad wordt geadviseerd te kiezen voor het scenario 'openhouden zwembad' en de exploitatie voort te zetten.

Dat vereist voor 2026 een bijdrage van $7/12 * € 1.004.403$ is € 585.902 en vanaf 2027 jaarlijks € 1.004.403 (prijsspeil 2024). Voorgesteld wordt deze middelen als onvermijdbaar en onuitstelbaar te betrekken bij de afweging in de perspectiefnota 2026 en het project Financieel Gezonde Positie.

6.1 Na keuze voor een scenario zullen we vervolgstappen zetten om te komen tot zakelijke afspraken met Sportstad via Sportvoorzieningen BV.

We zullen hierbij afwegingen moeten maken over de juridische vorm voor het Sportcentrum in relatie tot wijzigingen in fiscale regelgeving, mededinging en staatssteun. In het kader van de zakelijke afspraken zullen we aandacht geven aan optimalisatie van de exploitatie, met name het vergroten van de commerciële mogelijkheden.

7.1 Geheimhouding is opgelegd op de rapportage van Antea Businesscase Sportstad gezien het feit dat dit rapport bedrijfsgegevens bevat over de volledige bedrijfsvoering van Sportstad BV.

Hierin zijn gedetailleerde overzichten met ramingen toegevoegd rond de te treffen maatregelen bij de verschillende scenario's. Daarnaast is de bedrijfsvoering van het Sportcentrum tot in detail beschreven. Dit moet niet openbaar worden omdat (potentiële) aanbieders hier kennis van kunnen nemen en hun aanbieding hierop zouden kunnen afstemmen. Dit rapport is via de Griffie vertrouwelijk ter inzage gelegd

Risico's of kanttekeningen

3.1 Uit de verkenning van mogelijke scenario's voor de toekomst van het Sportcentrum en in het bijzonder het zwembad blijkt dat sluiten duurder is dan openhouden.

Dit is een gevolg van het feit dat het bouwwerk zwembad in geval van sluiting wel blijft staan. Door de integratie binnen het Sportcentrum en binnen Sportstad als geheel is slopen geen optie. (NB: de kosten hiervan zijn niet onderzocht; deze kosten zouden nog boven op de kosten komen die al in beeld zijn gebracht en dit scenario nog duurder maken). Dit betekent dat het zwembad wind en waterdicht moet worden gehouden. Indien er een andere bestemming zou zijn voor die ruimte dan zou dit mogelijk structureel tot minder kosten kunnen leiden; maar hier zou ook een forse investering mee gemoeid zijn die zich vertaalt in structurele lasten. Op dit moment is er geen alternatieve rendabele bestemming in beeld.

3.2 Sluiting zwembad zou een groot nadelig maatschappelijke impact hebben.

In geval van sluiting kunnen veel inwoners geen gebruik meer maken van een overdekt zwembad in de eigen gemeente. Uitmigreren naar omliggende gemeenten is ook niet realistisch. Deze baden zitten ook vol. Ook zou dit leiden tot meer reisbewegingen.

3.3. Toekomstbestendigheid Sportstad construct wordt onderzocht

Het construct Sportstad is ontstaan vanuit de visie dat de synergie op het gebied van gezondheid, vitaliteit, zorg, sport en onderwijs wordt versterkt door de aanbieders op dit gebied onder 1 dak onder te brengen in het construct Sportstad. Het Sportcentrum is daar onderdeel van. Naast de synergie op de programmering van deze aanbieders is er ook sprake van synergie op bouwkundig vlak, energievoorzieningen en organisatie. Na bijna 20 jaar Sportstad is het bestuur van Sportstad met de aandeelhouders én andere stakeholder bezig met het ontwikkelen van een visie en het maken van afspraken om te komen tot een toekomstbestendig Sportstad. Hierbij zijn de maatschappelijke doelen leidend en moet het construct hieraan ondersteunend zijn.

5.1 In elk scenario is sprake van onvermijdbare kosten; continuering van de huidige voorziening leidt tot de minste structurele kosten en levert de meeste maatschappelijke meerwaarde voor onze inwoners.

Dit brengt echter wel een grote kostenpost met zich mee van structureel € 1.004.304 miljoen per jaar (prijspeil 2024). Dit heeft impact op het gemeentelijke structurele exploitatiesaldo en zal leiden tot een hogere taakstelling voor de ombuigingen.

Communicatie en participatie

Advies Communicatie: afgestemd met het team Communicatie

Over dit voorstel is contact geweest met Sportstad BV. Sportstad BV heeft contact onderhouden met de gebruikers. Tevens is contact geweest met zwemvereniging HZ&PC. Deze heeft ook informatie aangeleverd over de maatschappelijke impact zoals verwerkt in bijlage 1.

Het onderzoeksbureau Antea heeft de door Sportstad aangeleverde cijfers getoetst en als efficiënt en realistisch beoordeeld. Antea heeft de onderliggende rapportage "Businesscase Sportstad" opgeleverd die ter inzage is gelegd voor de raad.

Na besluitvorming door uw raad zullen wij Sportstad BV informeren en deze zal de gebruikers informeren.

Financiën

Advies financiën: afgestemd met het team Financiën en concerncontrol.

Elk scenario voor het zwembad kost geld. Er is hier sprake van een verplichting die onvermijdbaar en onuitstelbaar is.

Financiële impact

Dat vereist voor 2026 een bijdrage van $7/12 * € 1.004.403$ is € 585.902 en vanaf 2027 jaarlijks € 1.004.403 (prijspeil 2024).

Tabel 5: structurele lasten voor de gemeente per scenario

Structurele kosten gemeente	Huidige situatie In stand houden	Scenario 1 wedstrijdbad saneren	Scenario 2 Geheel zwembad saneren excl. sloopkosten
Zwembad	€ -1.004.304	€ -1.154.513	€ 0
Overig Sportcentrum	€ 0	€ 0	€ -857.284
Fictieve berekening kapitaallasten (afschrijvingstermijn 15 jaar en rente 2%)		€ -94.000	€ -285.000
Totale structurele kosten gemeente	€ -1.004.304	€ -1.248.513	€ -1.142.284

Indexatie

Dit zijn de cijfers prijspeil 2024. Deze cijfers zijn vooral bedoeld voor een vergelijking te kunnen doen van de kostenramingen. Hier komt nog indexatie overheen.

De wijze van indexatie is gebaseerd op een indexatiepercentage welke wordt berekend volgens de formule: 50% van som (% loonverhoging volgens CAO Recreatie + 2% voor periodieke salarisverhogen) + 50% van som (% kostenstijging volgens CPI september).

Deze indexatie is exclusief de energiekosten welke op werkelijke kosten worden afgerekend.

Bijlagen

1. Bijlage met context over Sportstad BV, de maatschappelijke meerwaarde van het Sportcentrum en financiële informatie