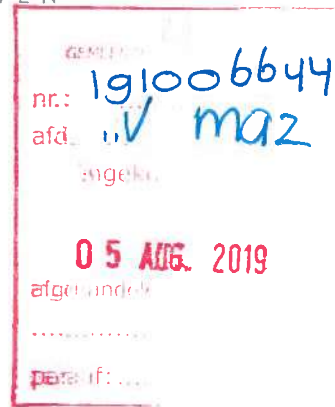


Burgemeester en wethouders van Heerenveen
Postbus 15000
8440 GA HEERENVEEN



Datum: 2 augustus 2019
Onderwerp: Zienswijze omgevingsvergunning Van Helomalaan 2 Heerenveen
Ons kenmerk: 180266
Uw kenmerk:
E-mail: jansen@jav-advocaten.nl
Tel.nr: 0513760231

Geacht college,

Namens cliënten, [REDACTED] Heerenveen wordt de navolgende
zienswijze ingediend tegen uw voornemen een nieuwe vergunning te verlenen voor de aanleg van een
parkeerterrein op de locatie Helomalaan 2 te Heerenveen.

Blijkens de publicatie beoogt u met dit besluit een nieuw besluit te nemen de aanvraag nadat de
rechtbank het door cliënten ingestelde beroep gegrond heeft verklaard en de eerder verleende
vergunning heeft vernietigd. Namens cliënten wordt daarom in de eerste plaats verwezen naar de
eerder ingediende zienswijze nu het om hetzelfde project gaat. Cliënten handhaven alle eerder naar
voren gebrachte zienswijzen en deze kunnen al hier ingelast worden beschouwd. In aanvulling daarop
wordt het volgende naar voren gebracht.

De kern van de bezwaren, dat de noodzaak niet is aangetoond om deze bijzondere locatie in een
parkeerterrein te wijzigen, gaat nog steeds op. In de rapportage Parkeren Tjongerschans van 29 mei
2019 wordt beschreven dat de bezettingsgraad gemiddeld tussen de 80% tot 90% ligt. Hieruit kan naar
de mening van cliënten worden afgeleid dat er dus nog steeds voldoende parkeergelegenheid is. Een
hoge bezettingsgraad zal in de praktijk ongetwijfeld betekenen dat men iets langer naar een
beschikbare parkeerplaats moet zoeken, maar niet dat er te weinig parkeerplaatsen zijn. Voor een deel
van het personeel is elders parkeerruimte beschikbaar en rijdt er een pendelbus. Ook daar is het
probleem al opgelost. Het parkeeronderzoek gaat vervolgens in op de uitbreiding van het ziekenhuis
met een kliniek voor gespecialiseerde ouderenzorg. Naar cliënten aannemen is bij het verlenen van die
vergunning reeds rekening gehouden met de parkeerbehoefte (zie artikel 34.1 planregels), zodat hier
reeds in is voorzien.

Ten slotte blijkt uit dat onderzoek dat er minstens zeven alternatieve locaties bestaan voor het
realiseren van extra parkeerplaatsen. Uit bij deze locaties beschreven risico's en raakvlakken zijn geen
noemenswaardige bezwaren af te leiden. Dat voor enkele locaties het bestemmingsplan de aanleg niet
bij recht toelaat kan zeker geen obstakel zijn. Immers, met deze besluitvorming heeft uw college al



aangegeven hoe dan ook mee te werken aan een uitbreiding van het parkeerterrein. Dat kan dan op een meer geschikte alternatieve locatie.

Ten aanzien van de behoefte aan de aanleg van een parkeerterrein constateren cliënten dat nog steeds niet is aangetoond dat op deze locatie een parkeerterrein moet worden aangelegd.

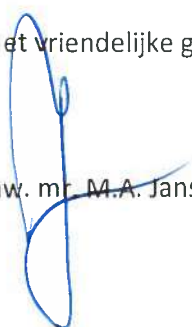
Voor wat betreft de uitgevoerde ecologische onderzoeken zijn cliënten van mening dat de rapporten verouderd zijn en om die reden niet meer gebruikt kunnen worden ter onderbouwing (art. 3.1.1a Bro).

Cliënten constateren ook dat u kennelijk heeft beoogd de felle kritiek van de Adviescommissie Ruimtelijke Kwaliteit op dit project te omzeilen door bij het aanwijzen van het perceel en gebouw tot gemeentelijk monument exact dat deel van het pand, wat gesloopt moet worden voor de aanleg van een parkeerterrein, aan te wijzen als niet waardevol. Aanvankelijk was het gehele gebouw en het omliggend perceel beschreven in de waardering, waarbij met name de grote groene ruimte van een hoge stedenbouwkundige waarde werd geacht. Omwonenden zijn echter geen belanghebbenden bij besluiten over al dan niet aanwijzen tot gemeentelijk monument, zodat zij deze eigenaardige draai in de beschrijving van monumentale waarden niet door de bestuursrechter kunnen laten toetsen. Deze wijze van handelen getuigt niet bepaald van een onafhankelijke beoordeling.

Namens cliënten wordt er echter ook op gewezen dat in het uiteindelijke besluit van 3 juni 2019 waarbij de school is aangewezen tot gemeentelijk monument de gehele school met omliggend terrein is aangewezen als gemeentelijk monument. Alleen ten aanzien van het voor de aanleg van het parkeerterrein in de weg staande gedeelte van het gebouw is aangegeven dat dit deel van het monument geen monumentale waarden heeft. Dit deel is nog wel onderdeel van het gemeentelijk monument, maar heeft volgens u dan alleen geen bijzondere te beschermen waarden. Het geheel is echter wel aangewezen, zodat voor de gedeeltelijke sloop nog steeds een omgevingsvergunning voor sloop is vereist. In het voorgenomen besluit is dit ten onrechte dan ook niet meegenomen.

Samenvattend verzoeken cliënten u dan ook af te zien van het voorgenomen besluit.

Met vriendelijke groet,



mw. mr. M.A. Jansen