

Advies aan het college

Opsteller

Cöp, Richard

Portefeuillehouder

Gerrie Rozema

Vergadering van

College d.d. 23 jan 2024

Kenmerk

Z.24.422221 / D.24.1729941

Vertrouwelijkheid

Openbaar

Onderwerp

Hoger beroep inzake verleende watervergunning

Onderwerp

Hoger beroep inzake verleende watervergunning

Voorgesteld besluit

1. Hoger beroep in te stellen inzake de verleende watervergunning Kanaalsweg 2 te Gersloot
2. Hiertoe bijgaand beroepschrift met gronden voor hoger beroep vast te stellen en in te dienen
3. In gesprek te gaan met wetterskip Fryslân m.b.t. onze motieven voor hoger beroep en de mogelijke effecten

Definitief besluit**Inleiding**

Op 29 maart 2022 (Z.22.3658217/D.22.1533878) heeft u besloten bezwaar in te dienen m.b.t. een tweetal, door het wetterskip Fryslân, verleende watervergunningen. Na behandeling van de bezwaren in de bezwarencommissie van het wetterskip Fryslân is beroep ingesteld bij de Rechtbank Noord-Nederland. Op 3 november 2023 heeft de Rechtbank Noord-Nederland in deze zaken uitspraak gedaan.

in overleg met de portefeuillehouder is besloten, gelet op de gestelde deadline en vooruitlopend op een formeel collegebesluit, pro-forma hoger beroep in te stellen m.b.t. de watervergunning Kanaalsweg 2 te Gersloot. Voor de andere watervergunning m.b.t. een tweetal bruggen/beschoeiing (locaties Albert Mols' Menninge in Tjalleberd en Brandeleane in Oranjewoud) is daarbij besloten af te zien van hoger beroep. U bent hierover ook mondeling door de portefeuillehouder geïnformeerd.

Dit collegeadvies voorziet in "de gronden" voor het hoger beroep (i.c. inhoudelijk beroepschrift) m.b.t. de watervergunning Kanaalsweg 2 te Gersloot (bijlage 3).

Door de Raad van State bent u in de gelegenheid gesteld om uiterlijk op 24 januari 2024 deze gronden bij

hen kenbaar te maken.

Op grond van dit advies kunt u formeel besluiten tot het instellen van hoger beroep (door indiening van de gronden).

In bijlage 1 is de uitspraak van de Rechtbank Noord-Nederland m.b.t. Kanaalsweg 2 te Gersloot opgenomen.

In bijlage 2 is de reactie van de Raad van State op het pro-forma hoger beroep opgenomen.

In bijlage 3 zijn de gronden voor hoger beroep (beroepschrift) opgenomen

Beoogd effect

- Voldoen aan wet- en regelgeving
- Doelmatige besteding van middelen
- Doelmatige uitvoering van onze zorgplichten
- Samen sterk (hoofdpijnen akkoord)

Argumenten

1.1/2.1 Bindend uitsluitsel gewenst

Door hoger beroep in te stellen wordt bindend uitsluitsel verkregen in wel/niet vergunningplicht, de hierbij geldende grondslag(en) en de reikwijdte van eventuele hieraan te verbinden voorschriften.

De Rechtbank Noord-Nederland is van oordeel dat er sprake is van een (water)vergunningplicht. Zij oordeelt daarbij dat *"Het feit dat de handeling niet in overeenstemming is met de functie al leidt tot een vergunningsplicht"* en *".. het aanbrengen van een andere verharding ter vervanging van de toegangsweg naar het achterliggende perceel, niet in overeenstemming is met de waterstaatkundige functie van een beschermingszone.."*. Wij betwisten deze verstrekkende vergunningplicht en dragen in ons beroepschrift hiertoe onze gronden aan (zie bijlage 3).

Ook voor andere mogelijke toekomstige werkzaamheden, waarbij een vergunningplicht verstrekkender kan zijn dan in de onderhavige situatie, is duidelijkheid gewenst.

1.2/2.2 Huidige uitspraak "vergunningplicht" heeft verstrekkende gevolgen

In de beoordeling van de Rechtbank Noord-Nederland m.b.t. de vergunningplicht zijn onder 4.1.1. van de uitspraak diverse verbodsbepalingen opgenomen. Deze verbodsbepalingen hebben bij het handhaven van de uitspraak "vergunningplicht" verstrekkende gevolgen voor o.m. gemeenten binnen het beheergebied van het wetterskip Fryslân. Volgens deze (verbod)bepalingen is het dan ook noodzakelijk vergunning aan te vragen voor bijvoorbeeld onderhoud-/herstelwerkzaamheden in de beschermingszone! Strikt formeel zouden we dan ook voor het maaien van bermen, het onderhoud aan bomen (snoei) of het aanvullen van bermen vergunning moeten aanvragen, én kan het wetterskip voorschriften verbinden aan deze werkzaamheden/vergunning(en) of een vergunning weigeren.

Daarnaast leidt "vergunningplicht" voor deze werkzaamheden tot extra administratieve last/bureaucratie, extra inzet van menskracht, extra kosten (leges en ambtelijke uren) en/of wellicht tot bezwaar & beroep.

1.3/2.3 Te eenzijdige beoordeling van functie en/of belangen

Bij het handhaven van de uitspraak "vergunningplicht" is slechts sprake van een beoordeling en het stellen van (vergunning)voorwaarden op grond van één van de functies i.c. de waterstaatkundige. Hiermee wordt enkel naar deze (de) functie gekeken. In de onderhavige situatie voorziet de verharding echter 365 dagen per jaar en gedurende vele jaren in het bieden van een doelmatige ontsluiting voor de achterliggende percelen. Slechts één of twee keer per jaar wordt deze verharding (ook) gebruikt voor onderhoud aan de naastgelegen watergang. Ook toekomstige klimaatdoelstellingen/-werkzaamheden en/of maatschappelijk gewenste werkzaamheden kunnen als gevolg van enkel deze waterstaatkundige benadering in het geding komen.

3.1. Samen sterk(er)

Als overheden werken we primair ten dienste van het algemeen belang voor inwoners, bedrijven en instanties. Elke overheid doet dit vanuit de haar opgedragen taken en verantwoordelijkheden. In gezamenlijkheid zullen we hierbij moeten zoeken naar een goed compromis ten dienste van dit algemeen belang. Wet- en regelgeving moet hierin ondersteunend zijn en niet vanuit "een norm" (plicht/eis) maar vanuit "de bedoeling" (de maatschappelijke waarde/-belang) worden ingezet. In dat kader is het

raadzaam onze motieven voor hoger beroep en de mogelijke effecten te bespreken met het wetterskip Fryslân.

Risico's of kanttekeningen

1.1/2.1 Kans op handhaven uitspraak

Er is een reële kans dat de uitspraak van de Rechtbank Noord Nederland (evt. aangepast) ook in hoger beroep in stand blijft. De effecten van de dan bindende uitspraak in hoger beroep zijn daarmee naar verwachting niet nadeliger voor ons dan de huidige uitspraak van de Rechtbank Noord Nederland. Wij verwachten met dit hoger beroep(schrift) echter ook de andere belangen/functies dan enkel het waterstaatkundige onder de aandacht te brengen om mede op basis van die gronden een aangepaste bindende uitspraak te verkrijgen.

2.2/3.1 Huidige werkwijze wetterskip Fryslân

De uitspraak van de Rechtbank Noord-Nederland is o.m. gebaseerd op de verbodsbepalingen zoals die zijn opgenomen in de Keur (art. 3.2).

Ook onderhoudswerkzaamheden vallen onder deze verbodsbepaling. Tot op heden wordt in geval van onderhoudswerkzaamheden beperkt/niet handhavend opgetreden door het wetterskip. Een uitspraak in hoger beroep kan dit veranderen en leiden tot extra inzet op naleving vergunningplicht en/of handhaving of leiden tot aanpassing van de Keur (op onderdelen).

Communicatie

Afgestemd met adviseur communicatie: H. Buma - de Boer

Financiën

Afgestemd met adviseur financiën: N.v.t.

Afstemming met andere afdelingen en/of griffie

Bijlagen

1. Uitspraak Rechtbank Noord-Nederland watervergunning Kanaalsweg 2 te Gersloot (zaaknr. LEE 22/3348)
2. Reactie Raad van State op ingediend pro-forma bezwaar
3. Gronden van hoger beroep (beroepschrift)