

Geachte leden van de raad,

afgelopen vrijdag, 11 juni jl, kreeg ik van het college via aangetekende post de reactie nota van het college binnen. In het begeleidend schrijven werd ons de gelegenheid geboden gebruik te maken van inspreektijd tijdens de raadsvergadering van 15 juni. In het geval van een digitale vergadering werd de aangeschrevene verzocht dit, bij voorkeur, een week van tevoren kenbaar te maken. Ik heb geprobeerd contact te krijgen met de griffie en de heer van Merode, echter was de griffie telefonisch niet bereikbaar en werkte de heer van Merode op vrijdagmiddag niet. Een 32 pagina's tellend document, slechts enkele dagen voor de vergadering (waaronder een weekend met verschillende geplande activiteiten) en een volle agenda van mijn reguliere werk maken het vrijwel onmogelijk om op een normale wijze enige spreektijd met zinnige inhoud voor te bereiden. Ditzelfde is reeds gebeurd met de voorbereidingstijd voor de zienswijzen waar wij als omwonenden meer dan een week zijn verloren omdat de inzage periode al ruimschoots was ingegaan voordat wij op de hoogte zijn gesteld. Ik ben mij er van bewust dat dat punt op juridische gronden van tafel is geveegd in de reactie-nota, op basis van het feit dat het in de Staatscourant was gepubliceerd en daarmee aan de verplichtingen was voldaan, echter heeft u in dit geval met burgers van doen en niet met overheidsfunctionarissen die wellicht dagelijks de Staatscourant publicaties bijhouden. Ik en met mij meerdere omwonenden voelen ons niet gehoord. Wij zijn van mening dat onze zorgen niet gehoord of gewogen worden en dat de belangen van een zorginstelling met 24 patiënten een groter belang hebben dan de verstoring die dit heeft op het kleine buurtschap waar dit geplaatst moet worden.

Op geen enkel punt wat is aangedragen is met enig inlevingsvermogen gereageerd. De belangen van de aanvrager worden zowaar met hand en tand verdedigd, ook al wordt aangetoond dat feiten verdraaid worden en argumenten gebruikt worden die 1 op 1 weerlegt kunnen worden (samenwerking Fryske Gea, ter beschikking stelling boomgaard, zorgcategorie welke bijgesteld is na forse weerstand etc etc..). De eerste keer dat ik de reactie nota las heb ik mij meerdere keren afgevraagd of de stichting Thorp de reactie nota had opgesteld of het college. Helaas kon ik uit meerdere zinsneden opmaken dat het uit naam van het collega was opgesteld, wat mij verder sterkt in de mening dat dit niet een objectieve afweging is maar dat men, om welke reden dan ook, dit wel heel graag wil laten gebeuren.

Het collectief beantwoorden van 16 zienswijzen in 1 reactienota, waarin zelfs heel persoonlijke passages worden behandeld is een werkwijze die mij verder deed fronsen, ik vraag mij ten zeerste af of u hiermee de privacy van uw burgers optimaal heeft beschermd. Mensen die een emotioneel persoonlijk verhaal doen in een persoonlijke zienswijze worden en plein publique

besproken in een collectieve beantwoording, want dat lijkt het minste werk. De werkwijze, de behandeling van ons als burgers, de vooringenomenheid van het college, het compleet negeren en/of bagatelliseren van onze zorgen maken dat ik mij zeer zeker niet vertegenwoordigd voel door het college. Ik hoop dat de raad voldoende kennis heeft genomen van alles wat de afgelopen weken en maanden heeft plaatsgevonden en de ontwerpverklaring van geen bezwaar vanavond niet omzet naar een verklaring van geen bezwaar.

Juridisch inhoudelijk kan mogelijk aan allerlei aspecten worden voldaan maar u heeft daarnaast ook de plicht om de belangen en zorgen van uw burgers/inwoners te vertegenwoordigen en af te wegen, en vooral op die punten voel ik mij, en met mij de mensen die ik heb gesproken, niet gehoord.

Ik hoop ten eerste dat u deze aspecten in uw afweging mee laat wegen en ben ten eerste bereid om mee te denken aan second-opinion validatie, bijvoorbeeld rondom het grote aantal van 24 patiënten.

Met vriendelijke groet,

Dennis Wulff