

- De boom biedt verkoeling en schaduw in de straat bij warme dagen en hitte.
4. *Zijn er wel alternatieven onderzocht*
Is kap de enige optie of zijn er ook andere oplossingen zoals: snoei of onderhoud, aanpassing van bestrating bij wortelopdruk of verplaatsing van kabels en/of leidingen.

Wat vindt de gemeente

- Ad 1. *Habitatfunctie*
Het weghalen van een boom kan invloed hebben op de habitatfunctie maar de bevoegdheid met betrekking tot flora- en fauna-activiteiten ligt bij de provincie;
- Ad 2. *Verlies van karakter en leefbaarheid in de straat*
Het belang van de veiligheid en kwaliteit van de leefomgeving weegt zwaarder dan behoud van de boom
- Ad 3. *Boom biedt verkoeling en schaduw in de straat*
De noodzaak tot kap is gebaseerd op veiligheidsrisico's. Deze risico's wegen zwaarder dan het schaduweffect. Daarnaast is er een herplantplicht opgelegd.
- Ad 4. *Zijn er wel alternatieven onderzocht*
Ook bij alternatieven, als die er zijn, voor de werkzaamheden moeten er binnen enkele jaren werkzaamheden plaatsvinden die schadelijk zijn voor de boom. Hoewel er op dit moment nog geen reden is voor kap, moet het effect van geplande werkzaamheden en de lastige standplaats van de boom op de toekomstverwachting en kwaliteit van de boom meewegen. Met alternatieven voor graafwerkzaamheden is het veiligheidsrisico als gevolg van de standplaats niet opgelost. Ook geplande riolerings- en asfalteringswerkzaamheden geven vanwege de positie risico's op instabiliteit van de boom.

Wat vindt de commissie

Deze zaak gaat over een besluit tot het verlenen van een omgevingsvergunning voor het kappen van een boom. De commissie moet beoordelen of het college het besluit op goede gronden heeft genomen.

Op grond van artikel 4:11, eerste lid van de Algemene plaatselijke verordening (APV) is het verboden zonder omgevingsvergunning een boom te kappen die staat op de Bomenlijst. Deze bomenlijst is door het college vastgesteld op 30-5-2017. De betreffende boom staat op de bomenlijst.

In het zevende lid van artikel 4:11 staat dat het college toestemming kan geven tot het direct vellen van een boom indien er naar boomdeskundige maatstaven sprake is van een situatie van acuut spoedeisend belang.

In de omgevingsvergunning staat dat de belangen van de eigenaar zijn afgewogen tegen het belang om de boom te behouden. Gelet op de toekomstige ontwikkelingen rond de boom is besloten dat de boom gekapt kan worden. De boom heeft een monumentale en beeldbepalende waarde voor het straatbeeld, er is momenteel geen urgentie tot kap vanuit veiligheid of ziekte. De geconstateerde gebreken zijn met onderhoud op te lossen.

Ter zitting en in de stukken heeft het college nader toegelicht dat de wortels van de boom tegen het asfalt drukken en dat dit naar verwachting tot toenemende schade aan stamvoet, wegdek en toegankelijkheid/veiligheid van inrit en rijweg zal leiden. Bovendien staan er voor 2027 graafwerkzaamheden ten behoeve van de riolering gepland en deze graafwerkzaamheden onder de kroonprojectie kunnen leiden tot instabiliteit. Alternatieven voor werken onder de kroonprojectie zijn technisch lastig en kostbaar. Het investeren in technische oplossingen beoordeelt het college als een groot risico afgewogen tegen de afnemende toekomstverwachting van de boom op deze locatie.

De commissie constateert dat er op dit moment geen sprake is van acuut gevaar voor de veiligheid. Eventuele gebreken zijn met onderhoud op te lossen. Er zou slechts in de toekomst een veiligheidsrisico kunnen ontstaan, door de positie van de boom of na het uitvoeren van rioleringswerkzaamheden. Van een situatie als bedoeld in het zevende lid is volgens de commissie geen sprake.

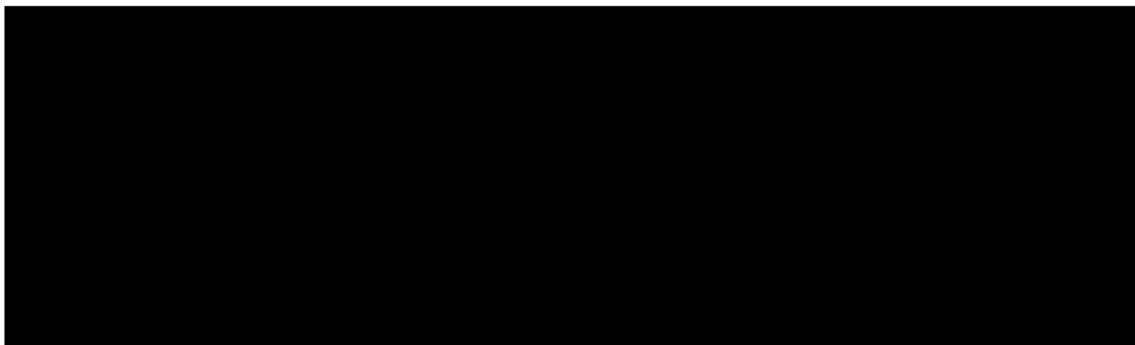
De boom staat op de bomenlijst en is monumentaal en beeldbepalend. Artikel 4:11 van de APV hanteert daarom in het tweede lid van artikel 4:11 weigeren van een aanvraag voor het kappen van een boom op de bomenlijst als uitgangspunt.

Niet bestreden is dat het gaat om een boom met beeldbepalend karakter voor de omgeving. Gezien het feit dat er op dit moment (het moment van de aanvraag) geen gevaar is voor de veiligheid, was er geen grond voor het verlenen van de omgevingsvergunning voor het kappen van de boom.

Heerenveen, 2 februari 2026

De commissie bezwaarschriften,
de voorzitter,

de secretaris,



█ vult aan dat er alleen onderhoud gepleegd kan worden boven straatniveau. Maar waar de boom beschadigd raakt, is onderin, bij de wortels. Dan heeft het geen zin om bovenaan onderhoud te doen. Hij maakt de vergelijking met een stoel. Als je daar de poten van afzaagt, kun je bovenaan onderhoud uitvoeren waar je wil, maar wordt deze instabiel.

Op een vraag van █ antwoordt █ dat in de stukken wordt aangegeven dat er vanuit veiligheidsoogpunt nu nog geen noodzaak is voor kappen van de boom. Maar de wortels drukken tegen het asfalt waardoor de weg zelf ook niet meer veilig is. Werken aan het asfalt gaat ook weer schade geven aan de boom. Dit herstel van het asfalt staat los van de geplande rioleringswerkzaamheden.

█ vraagt wat de feitelijke situatie van de boom zelf is. In het advies staat namelijk dat er op dit moment de geconstateerde gebreken geen urgentie geven tot kap. Hoe moeten we dat interpreteren.

█ zegt dat in het advies is gekeken naar de boom aan sich, buiten de aanvraag om. Op dit moment zou de gemeente de boom niet zomaar laten kappen. Omdat er een aanvraag binnen kwam is wat verder in de toekomst gekeken. De gemeente verwacht dat de boom de geplande werkzaamheden niet overleeft. Daarom valt de belangenafweging in het voordeel van vergunninghouder uit.

█ zegt dat de geplande werkzaamheden sowieso zullen leiden tot een situatie die eindig is voor de boom. Dan zou de boom eerst gekapt moeten worden, en daarna pas de werkzaamheden. Vergunninghouder loopt extra risico als de schade is aangebracht.

█ verzoekt om vaart te maken met het advies en besluit op bezwaar, omdat hij anders pas na het broedseizoen zou kunnen kappen.

█ besluit alsnog een door hem opgestelde reactie op het bezwaar voor te lezen. Deze reactie is als bijlage aan dit verslag gehecht.

Op een vraag van █ antwoordt de voorzitter dat alle partijen bij deze hoorzitting dezelfde stukken hebben ontvangen.

De voorzitter bedankt een ieder voor hun deelname en sluit vervolgens de bijeenkomst.

Heerenveen, 5 januari 2026

De commissie bezwaarschriften,
de voorzitter,

de secretaris,

Bijlage 2 Het wettelijke kader

Algemene plaatselijke verordening (APV)

Artikel 4:11

1. Het is verboden zonder omgevingsvergunning van het bevoegd gezag houtopstanden te vellen of te doen vellen die staan vermeld op de Bomenlijst of waarvoor een herplant/instandhoudingsplicht geldt.
2. De vergunning kan worden geweigerd op grond van een:
 - bijzondere schoonheidswaarde;
 - bijzondere zeldzaamheidswaarde;
 - bijzondere cultuurhistorische waarde;
 - beeldbepalend karakter voor de omgeving;
 - landschappelijke, structuurbepalende en/of cultuurhistorische waarde;
 - belangrijke natuur- en ecologische waarde.
3. Op de vergunning is paragraaf 4.1.3.3 van de Algemene wet bestuursrecht (positieve fictieve beschikking bij niet tijdig beslissen) van toepassing.
4. Het college is bevoegd om de Bomenlijst en de criteria daarvoor vast te stellen.
5. Het verbod in het eerste lid geldt niet voor houtopstand die moet worden geveld krachtens de Plantenziektenwet of krachtens een aanschrijving van het college.
6. Het college kan nadere regels stellen.
7. Het college kan toestemming geven tot het direct vellen van een boom indien er naar boomdeskundige maatstaven sprake is van een situatie van acuut spoedeisend belang.

Bomenlijst: <https://www.heerenveen.nl/vergunningen/kappen>

Omgevingswet

Artikel 5.1, eerste lid, sub a

1. Het is verboden zonder omgevingsvergunning de volgende activiteiten te verrichten:
 - a. Een omgevingsplanactiviteit

Artikel 22.8 (omgevingsvergunning gemeentelijke verordening)

Voor zover op grond van een bepaling in een gemeentelijke verordening een vergunning of ontheffing is vereist voor een geval waarin regels over de fysieke leefomgeving op grond van [artikel 2.7, eerste lid](#), alleen in het omgevingsplan mogen worden opgenomen, geldt een zodanige bepaling als een verbod om zonder omgevingsvergunning een activiteit te verrichten als bedoeld in [artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder a](#).

Besluit kwaliteit leefomgeving

Artikel 8.0a

1. Voor zover een aanvraag om een omgevingsvergunning betrekking heeft op een omgevingsplanactiviteit, wordt, als het gaat om een activiteit waarvoor in het omgevingsplan is bepaald dat het is verboden deze zonder omgevingsvergunning te verrichten, de omgevingsvergunning verleend als de activiteit niet in strijd is met de regels die in het omgevingsplan zijn gesteld over het verlenen van de omgevingsvergunning.
2. Voor zover een aanvraag om een omgevingsvergunning betrekking heeft op een buitenplanse omgevingsplanactiviteit, wordt de omgevingsvergunning alleen verleend met het oog op een evenwichtige toedeling van functies aan locaties.